

# ALGUNOS PROBLEMAS TEÓRICOS ACERCA DE LA DESINTEGRACIÓN DE LAS COMUNIDADES GENTILICIAS, EL TRÁNSITO A LAS SOCIEDADES CLASISTAS Y EL SURGIMIENTO DEL ESTADO

## SOME THEORETICAL PROBLEMS ABOUT THE DISINTEGRATION OF GENDER COMMUNITIES, TRANSIT TO CLASSICAL SOCIETIES AND THE STATE OF THE STATE

Eduardo Garcés Fernández<sup>1</sup> ([egarces@ult.edu.cu](mailto:egarces@ult.edu.cu))

Claudina Quintero Díaz<sup>2</sup> ([clav@ult.edu.cu](mailto:clav@ult.edu.cu))

José Ignacio Reyes González<sup>3</sup> ([joserj@ult.edu.cu](mailto:joserj@ult.edu.cu))

### RESUMEN

El artículo trata la problemática acerca de la transición de la Comunidad primitiva hacia la sociedad dividida en clases, en diferentes espacios y tiempo histórico. Se presentan criterios de los clásicos del marxismo-leninismo y otros especialistas, además de acotaciones de los autores. Su contenido puede ser útil para los docentes que, en diferentes niveles de enseñanza, explican este proceso.

**PALABRAS CLAVES:** Formación Económico Social, comunidad primitiva, esclavismo, feudalismo, desintegración, transición, excedente.

### ABSTRACT

The article deals with the problematic about the transition from the primitive Community to the society divided into classes, in different spaces and historical time. Criteria of the classics of Marxism-Leninism and other specialists are presented, in addition to the authors' statements. Its content can be useful for teachers who, at different levels of teaching, explain this process.

**KEY WORDS:** social economic formation, primitive community, slavery, feudalism, disintegration, transition, exceeding

Explicar el proceso de desintegración de la Comunidad primitiva y el surgimiento del Estado, durante la Antigüedad y la Edad Media, constituye una de las problemáticas

---

<sup>1</sup> Máster en Educación y Profesor Auxiliar, especialista en Historia Universal y de Cuba. Se desempeña como profesor del departamento Marxismo Leninismo e Historia de la Universidad de Las Tunas, Cuba.

<sup>2</sup> Doctor en Ciencias Pedagógicas y Profesor Titular, especialista en Historia Universal y Didáctica de la Historia. Se desempeña como profesora colaboradora del CEPUT y metodóloga de la Vicerrectoría de la Universidad de Las Tunas, Cuba.

<sup>3</sup> Doctor en Ciencias Pedagógicas y Profesor Titular, especialista en Historia de Cuba y Didáctica. Se desempeña como Presidente de la Comisión de Grado Científico del CEPUT de la Universidad de Las Tunas, Cuba.

más discutidas hasta nuestros días. A pesar de los avances en las investigaciones históricas, estas no aportan suficientes argumentos, incluyendo el cuándo y dónde comenzó a regir la sociedad dividida en clases hasta la aparición del Estado.

Algunas polémicas se ponen de manifiesto, entre ellas las concepciones sobre la historia, el propio surgimiento del hombre y el poblamiento de la tierra, la periodización de la historia, la existencia de varias teorías evolutivas y las tergiversaciones de la historiografía burguesa acerca de la antigüedad y la edad media. Todo ello hace más compleja la labor de los docentes que imparten la asignatura Historia Universal en la Educación Superior y en la secundaria básica. Como asegura (Quintero, Garcès y Reyes, 2016, p. 2) “Conocer las épocas que nos han antecedido constituye una necesidad para comprender la continuidad en la historia y las tendencias generales de la sociedad. Reconocer el pasado permite comprender mejor el presente y proyectar el futuro”.

De acuerdo con lo anterior, el artículo tiene como objetivo tratar la problemática acerca de la transición de la Comunidad primitiva hacia la sociedad dividida en clases, en diferentes espacios y tiempo histórico. Se presentan criterios de los clásicos del marxismo-leninismo y otros especialistas, además de acotaciones de los autores.

### **La fortaleza de la Comunidad gentilicia**

La Comunidad primitiva fue la Formación Económico Social (FES) más universal, también la más duradera en el tiempo. En ella la sociedad desarrolló características que debieron ser superadas para lograr su disolución y el tránsito hacia formas clasistas. La transición derivó, por una parte, hacia las tres variantes más conocidas del régimen esclavista, o hacia el feudalismo. Ese proceso tuvo matices en distintas regiones del mundo, acorde a las condiciones histórico-concretas y en general, en un tiempo histórico diferente.

A veces y sin razón, a esta primera FES se le discrimina, al considerarla como la más atrasada, en realidad lo fue, sin embargo, las múltiples realizaciones del hombre en ese periodo, fueron el sostén y base de los desarrollos de la sociedad y nadie negará la presencia de algunas de sus costumbres, en el presente y futuro de la humanidad. Entre los avances logrados por el hombre, pueden mencionarse: el proceso de hominización que culmina, la construcción de instrumentos, el dominio del fuego, la agricultura y ganadería, alfarería, uso de los metales, manifestaciones culturales y religiosas, los primeros indicios de organización social y política y la invención de la escritura. También el origen de la familia a partir de la gens exógama, la tribu endógama, el matrimonio por grupos, matriarcado y patriarcado, hasta la familia monogámica, en ese orden.

Relacionamos las características generales que asumió la Comunidad primitiva, porque en definitiva es, didácticamente hablando, cuando la sociedad dividida en clases ganó terreno solo y a costa de vulnerar esos rasgos. Todo lo cual requirió de siglos, con sus matices, como ya se ha dicho, en cada lugar del mundo.

Entre ellas están: la no existencia de la propiedad privada (propiedad colectiva del suelo), la parcela no era enajenable, no existía la hipoteca, el trabajo era colectivo, la distribución equitativa y el consumo colectivo, economía agrícola, no producción de excedentes, hombres libres, no ricos y pobres, no diferencias de clases, ni explotación

del hombre por el hombre. No diferencias de fortunas, ni interés y usura. No comercio, no había dinero, ni producción artesanal como oficio independiente, no existían las ciudades, predominaban los vínculos de consanguinidad y la comunidad luchaba por mantener en la condición de hombres libres a sus conciudadanos.

Otras características estaban relacionadas con: los hombres viven en un territorio único para sus habitantes, lo importante es el origen poblacional y no el territorio, organización social en hordas, gens, fratrías y tribus, matriarcado y patriarcado, exogamia y endogamia, democracia militar (pueblo armado), no Estado, no leyes escritas ni codificadas, el derecho hereditario recíproco de los gentiles (los bienes siempre quedan dentro de la gens paterna), lugar de sepultura común (costumbre que se mantiene hasta Augusto en Roma), solemnidades religiosas comunes, la obligación de los miembros de prestarse mutuamente, socorro y asistencia.

### **Condicionamientos para el tránsito hacia las sociedades clasistas y el surgimiento del Estado.**

Como se conoce, Morgan (1884) en su libro: La Sociedad Antigua, contribuyó con una perspectiva novedosa, al esclarecimiento del fenómeno de la discutida transición

Engels en los prólogos a la primera y cuarta edición (1884 y 1891) del Origen de la familia, insertados como preámbulos en el libro de Morgan, dejó constancia de la importancia de la obra del antropólogo norteamericano:

Este descubrimiento de la primitiva gens de derecho materno, como etapa anterior a la gens de derecho paterno de los pueblos civilizados, tiene para la historia primitiva, la misma importancia que la teoría de la evolución de Darwin para la Biología, y que la teoría del exceso de precio de Marx para la Economía política (...) Morgan había descubierto de nuevo, a su modo, en América, la teoría materialista de la historia, que cuarenta años antes descubrió Marx, y en su paralelo entre la barbarie y la civilización había ido a dar con los mismos resultados esenciales que Marx ...

(Engels, 1884, p. 23)

En un esclarecedor trabajo, Barcia, establece las premisas económico-sociales para la desintegración de la Comunidad gentilicia: necesidad de partir del análisis de las relaciones fundamentales entre, producción, distribución y consumo en las sociedades neolíticas y de las formas que adoptan estas relaciones en las sociedades clasistas primitivas, el surgimiento del excedente o plusproducto social permanente, que crea por si solo, la posibilidad de la concentración del mismo en manos de determinados elementos de las comunidades, la propiedad privada de la tierra (apropiación privada) surge cuando el hombre es capaz de utilizar métodos agrícolas más avanzados y el trabajo colectivo de la tierra se convierte en innecesario, y aún así quedarán los pastos, bosques, como propiedad comunal.

Realiza un análisis acerca de otras particularidades del proceso, entre ellos: son las condiciones internas, ligadas a las condiciones externas (ambientales o naturales) las que posibilitan que una comunidad siga una vía u otra de desarrollo, la apropiación de los excedentes en las sociedades clasistas no desarrolladas será una premisa insoslayable que se produzca a base de coacción extraeconómica (ideológica, física,

mixta), si la unidad productora del excedente es la comunidad aldeana, la coacción se ejercerá sobre ésta (esclavitud generalizada), si el proceso histórico ha condicionado a la familia como unidad productora del excedente, la coacción se ejercerá sobre ésta, como la ilotía espartana, cuando es el campesino independiente el que pierde la tierra, entonces la esclavitud es individual.

La autora subraya como condiciones esenciales para el surgimiento de las primeras sociedades clasistas, la producción permanente de excedentes y la acumulación de los mismos en manos de algunos elementos minoritarios de la comunidad.

A esos grandes grupos de hombres, que se diferencian entre sí por el lugar que ocupan en un sistema de producción social históricamente determinado, por las relaciones en que se encuentran con respecto a los medios de producción, por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo y, consiguientemente, por el modo y la proporción en que perciben la parte de la riqueza social de que disponen, Lenin les llamó clases sociales.

Refiriéndose al Estado lo caracterizó, como aparato especial de coerción de los hombres y condicionó su surgimiento en el lugar y la época en que apareció la división de la sociedad en clases, la división en grupos de hombres entre los que unos podían apropiarse del trabajo de otros y donde unos explotan a otros.

### **El tratamiento al tema en algunas obras de Carlos Marx y Federico Engels**

En varias obras, los clásicos del marxismo, Marx y Engels abordaron la complejidad de la transición.

En el Prólogo de la Contribución a la Crítica de la Economía Política, Carlos Marx explica el vínculo entre las relaciones de producción y las fuerzas productivas, la estructura económica de la sociedad y la superestructura, el modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual.

La explicación del tránsito de las formaciones económico sociales, en las épocas de revoluciones sociales. Considera como otras tantas épocas de progreso, en la formación económica de la sociedad, el modo de producción asiático, el antiguo, el feudal y el moderno burgués.

En el Anti-Duhring, Engels analiza el origen de la propiedad privada y de las clases, subraya el papel progresivo de la violencia en el tránsito de la sociedad no clasista a la clasista, en las épocas revolucionarias, la importancia de la esclavitud en el progreso social, refiere que el esplendor de la cultura griega se sustentó en el trabajo esclavo y demuestra que el régimen esclavista fue el que permitió el progreso que alcanzó Roma, donde llegó a su punto culminante dicho régimen de producción.

En Formas Anteriores a la producción capitalista, Marx explica cómo se produce el tránsito de las sociedades no clasistas a las clasistas y las agrupa en tres variantes o formas: asiática, antigua y germánica, demuestra que este proceso no se puede esquematizar ya que no ocurre de manera igual, ni simultáneamente en todas las regiones del mundo, sino que se atiene a las particularidades de cada una de ellas.

En 1881-82 Marx completa el estudio de las comunidades rusa y germánica. Trata de desentrañar la génesis del feudalismo europeo. Ello aparece en los tres borradores de la carta a Vera I Zasúlich del 18 de marzo de 1881.

En el trabajo *La Marca*, Engels explica la situación de los germanos antes y durante las invasiones, insiste en la vitalidad económica y política de las comunidades, afirma que, al ser la marca, compatible con las formas del colonato que se desarrollaba en el Imperio Romano en crisis, contribuye al surgimiento del feudalismo. Estos criterios se modifican muy poco en la primera edición del *Origen de la Familia la Propiedad Privada y el Estado*. Esta obra es una de la más completa y resulta de obligada consulta al estudiar y caracterizar el régimen gentilicio, su proceso de descomposición y tránsito hacia la sociedad clasista, ejemplificado con los pueblos griego, romano y germano.

*En el Capítulo I Estadios prehistóricos de cultura*, ofrece los rasgos fundamentales de la Comunidad Primitiva en cada uno de los períodos establecidos por Morgan.

El *Capítulo II. La familia*, caracteriza los diferentes tipos de matrimonio y de familia en correspondencia con el desarrollo económico de la sociedad, ellas son: la consanguínea, la punalúa, sindiásmica y la monogámica, así como el lugar de la mujer y del hombre en cada una de estas, lo que denomina matriarcado o patriarcado según la preponderancia de la una o del otro.

El *Capítulo IV. La gens griega*, caracteriza la organización social de los griegos en tiempos primitivos: gens, fratria, tribu y confederación de tribus. Explica a qué obedece la cohesión de la gens griega, dio a conocer los órganos de la constitución de la época heroica, (transición a la sociedad clasista). El consejo (Bulé), la asamblea del pueblo (Ágora), el jefe militar (Basileus).

En el *Capítulo V. Génesis del estado ateniense*, explica el proceso de tránsito de la aristocracia a la democracia, particulariza en el papel que le corresponde a las reformas de Solón y a la revolución de Clístenes que abatió definitivamente a la nobleza, valora la democracia en Atenas y destaca el gobierno de Pericles. Aporta elementos que cuestionan la democracia ateniense.

*Capítulo VI. La gens y el Estado en Roma*, examina el proceso de la fundación de Roma, según la leyenda, caracteriza la gens romana, valora las reformas de Servio Tulio y su constitución que se corresponde con los órganos de democracia militar, así como la evolución del estado romano.

*Capítulo VII La gens entre los celtas y los germanos*, analiza la evolución de la gens en los germanos, a partir de la comparación de las descripciones que hicieron Julio César y Tácito y el papel de las mesnadas en el advenimiento de la monarquía.

*Capítulo VIII. La formación del estado de los germanos*, explica el proceso de crisis del Imperio Romano, en los aspectos económico, social político y cultural. Su causa fundamental, así como sus manifestaciones, destacando la ruina de los esclavistas y el tránsito hacia el régimen feudal. El papel de las guerras de conquista en la aceleración de la formación del Estado, la ruina del campesino libre, la creación de una nueva nobleza y el surgimiento del colonato. El feudalismo y el progreso histórico. Esto último, válido para desmentir las falsas interpretaciones del modo de producción feudal, por

parte de la historiografía burguesa, que lo reduce a una etapa de regresiones sucesivas, o a un milenio perdido.

*Capítulo IX Barbarie y civilización*, analiza que el nacimiento del Estado es una necesidad de refrenar los antagonismos de clase, caracteriza el Estado, plantea que este no ha existido eternamente, demuestra la inevitabilidad del tránsito de un régimen a otro superior.

Carlos Marx en la Segunda observación de Miseria de la Filosofía establece las bases metodológicas para el análisis del modo de producción, al explicar las relaciones sociales y sus vínculos con las fuerzas productivas. En la Séptima observación, formula los criterios a tomar en cuenta para valorar al modo de producción feudal.

El Capital tomo 3 trata sobre la génesis de la renta capitalista del suelo, explica cómo se llevaban a cabo en el feudalismo, la renta en trabajo, en productos y en dinero.

En la Ideología Alemana, Marx y Engels, destacan que la Edad Media tenía como punto de partida el campo, para el surgimiento del feudalismo, reconocen la combinación de elementos romanos y germánicos, la propiedad territorial y los siervos, a un campo feudal correspondía una ciudad feudal, las causas del surgimiento de los gremios, la esencia del feudalismo y las características de las relaciones de producción feudales.

### **El fenómeno de la transición desde la perspectiva de otros autores**

Otros autores se han adentrado en el tema, entre ellos contamos con la obra: Estado y clases en la antigüedad esclavista de un colectivo de autores encabezados por Guenther. Coincidimos con muchas de sus afirmaciones, en otros casos las cuestionamos y realizamos acotaciones.

Durante mucho tiempo se consideró que la historia de la antigüedad se iniciaba con Grecia y Roma. Hoy es un hecho que hay que incluir al Oriente Antiguo. Otros opinan que la antigüedad culminó con el Concilio de Nicea (325 ne), la invasión de los hunos a Occidente (375 ne) o con la deposición de Rómulo Augústulo por Odoacro (476 ne). La desintegración de una Formación Económico Social (FES) no se produce de forma simultánea. Lo que importa no es la fecha, sino la existencia de las relaciones de producción predominantes y el tipo de Estado.

En los primeros estados de la historia el proceso fue más lento por falta de un modelo anterior y por las condiciones histórico-concretas. Allí la coexistencia de las formas de la organización gentilicia y las clasistas se extendió por un período relativamente largo. Por el contrario, en Grecia y Roma, la transición fue más breve, al apoyarse en las adquisiciones económicas y culturales de pueblos más antiguos, y llevaron a la nueva formación social a un estadio más elevado.

En una propuesta de estadios de desarrollo de la sociedad esclavista encontramos:

La etapa patriarcal de la primera sociedad de clases, en la que no se puede hablar de comunidad primitiva que termina y sociedad esclavista antigua plenamente desarrollada. Ubican a Egipto, Mesopotamia, India y China. Debe incluirse en este estadio a Grecia en la época homérica y después de las guerras médicas (greco-persas), la Roma antigua de los reyes y los comienzos de la República. Para sostener

este criterio toman en cuenta: el número de esclavos y la explotación más cruel sobre ellos. Califican a la sociedad de clases de Asia y el Egipto antiguo, que precedieron al mundo antiguo mediterráneo, como sociedades clasistas primitivas.

La falta de condiciones históricas y económicas (las fuerzas productivas presentaban un bajísimo grado de desarrollo) hizo que en el Oriente se petrificara el periodo primitivo de la esclavitud.

Tenemos la impresión de que, al referirse a los esclavos en el Oriente, consideran a los esclavos individuales, fruto del sometimiento de las poblaciones vecinas (producto de las guerras de conquista) y no a la comuna campesina, esclavizada por la unidad despótica superior (Estado) como resultado del sometimiento de las poblaciones locales.

Caracterizan la forma antigua de la primera sociedad de clases, en Grecia desde el siglo V a. n. e. y la Roma desde el 200 a. n. e. al 200 d. n. e., con los rasgos típicos de la explotación extrema y brutal de los esclavos, nivel máximo de la producción, acentuación de las contradicciones internas de la sociedad y sometimiento de la población de los países conquistados.

La forma tardía de la sociedad antigua, en la cual la producción sufrió grandes cambios a consecuencia de la aparición de elementos feudales en el interior de las relaciones de producción existentes. En concreto, se refieren al tránsito del Modo de Producción Esclavista al Feudalismo, en Europa Occidental.

Aseguran que esta necesidad de evolución, que marcó con su sello a la primera sociedad de clases, es común a los Estados esclavistas de la antigüedad clásica y a los Estados fundados en el estadio patriarcal de la esclavitud.

Metodológicamente, el proceso de desintegración de la comunidad gentilicia y el paso a la sociedad dividida en clases sociales, culmina, con la aparición del Estado. Este criterio en ocasiones se diluye en los análisis de los autores del libro.

Aunque puede resultar reduccionista y hasta erróneo, considerar que el surgimiento del Estado marca el fin del proceso de desintegración. Las formas pre- estatales y estatales fueron afianzándose unidas a las transformaciones económico- sociales en desarrollo.

Es en Atenas donde esto puede seguirse con mayor claridad, sobre ello Engels afirmó: "En Atenas se desarrolló el Estado, en parte transformando los órganos de la constitución gentil, en parte desplazándolos mediante la intrusión de nuevos órganos y, por último, reemplazándolos por auténticos organismos de administración del Estado". Proclama el irreconciliable antagonismo entre la sociedad gentilicia y el Estado. (Engels, 1884, p. 107)

Explica las razones económicas que fueron lacerando la organización gentilicia y el camino seguido hasta la constitución del Estado, a partir de los órganos de la democracia militar (Basileus, Asamblea y Consejo) en los que sus miembros eran elegidos por el pueblo, seguido luego por los arcontes, seleccionados de la aristocracia, las naucrarias que violaban los principios del pueblo armado y los vínculos de consanguinidad, ahora sustituidos poco a poco por la territorialidad. Refiere las primeras leyes codificadas de Teseo, Cílón y Dracón. Fueron decisivas las reformas de

Solón, las medidas de los tiranos y las reformas de Clístenes, con las que se consagró el estado esclavista. Pericles llevó a su máxima expresión la llamada democracia esclavista ateniense. Una revolución reducida al traspaso del poder de la aristocracia terrateniente a la nueva clase de ricos comerciantes, donde se excluían a los esclavos (que eran mayoritarios) los extranjeros, las mujeres y a los atenienses más pobres, que en la práctica no podían asistir a las asambleas.

En Roma, el proceso fue parecido al seguido en Atenas, con su organización en gens, fratrías y tribus, asentadas en las siete colinas por el llamado *populus romano* (patricios) con su correspondiente democracia militar.

Cuando los etruscos sometieron al Septimontium y fundaron la ciudad de Roma, pobladores extraños, llamados plebeyos, ocuparon las zonas entre las colinas.

Se atribuye al rex Servio Tulio las reformas que iniciaron el proceso de surgimiento del Estado, al conceder a los plebeyos el derecho a participar en el ejército. Luego al establecer que toda la población masculina sujeta al servicio militar, estaría dividida en seis clases, con arreglo a la fortuna, fueran patricios o plebeyos, dejó conformada la jerarquía militar. Sustituyó las tres tribus tradicionales por cuatro tribus territoriales, así pasaron a mejor vida los Comicios de las Curias, en su lugar estableció los Comicios Centuriados (Asamblea). Fue destruida la organización gentilicia, imponiéndose una constitución nueva de Estado, basada en la división territorial, las diferencias de fortuna, opuesta a los esclavos y a la clase proletaria, excluida del servicio militar.

Con el establecimiento de la República, forma estatal superior de gobierno, fueron satisfechas las demandas de los plebeyos y su plena integración al pueblo romano. La lucha entre patricios y plebeyos fue la causa de la Revolución que acabó con la gens.

En el caso del feudalismo, la explicación debe considerar las particularidades del surgimiento del modo de producción feudal en Europa Occidental, a partir de la fusión de elementos romanos y germanos (lo cual no fue homogéneo en toda Europa).

Los romanos al constituir el Imperio, contaron con una forma estatal desarrollada, los germanos, por el contrario, estaban en una comunidad primitiva en descomposición. En la época de Tácito ya habían implementado la democracia militar. Cuando se produce su entrada masiva en el Imperio y con la conquista, desaparece la organización gentilicia, dando paso a la comunidad de vecinaje y a un nuevo tipo de nobleza y de Estado. En su trabajo "La marca", Engels afirma que con la conquista surgió el Estado.

En la obra de Kuczinski: Breve Historia de la Economía, encontramos importantes argumentos sobre el proceso de desintegración de la comunidad primitiva y el paso a la sociedad dividida en clases sociales, que el comienzo de la esclavitud se remonta al momento en que el desarrollo de las fuerzas productivas, alcanzó proporciones tales como para favorecer la formación de la propiedad privada y conducir a la disolución de la comunidad primitiva. La nueva época se abre cuando la comunidad ligada por vínculos gentilicios y organizados según relaciones de consanguinidad, se disuelve al constituirse el Estado.

Con reconocido poder de síntesis el autor resumió la esencia del proceso:

La división del trabajo, el comercio y la producción de mercancías, la creación del plusproducto y, como consecuencia suya, la organización de la sociedad en explotadores y explotados, en ricos y pobres, la disolución de la propiedad común por obra de la propiedad privada, el interés y la usura; estos son los factores que han destruido la constitución gentilicia y que han creado el Estado, como única forma de organización según censo y oficio, en el que los vínculos de consanguinidad aún ejercen una función sólo en cuanto crean relaciones y hacen posible la transformación hereditaria de la propiedad.

(Kuczinski, 1974, p. 63)

El ya mencionado prólogo de Engels a la Sociedad Antigua de Morgan confirma lo anterior: "(...) La sociedad antigua, cimentada en la consanguinidad, desaparece entre el choque de las clases sociales recién formadas, y cede el paso a una sociedad nueva resumida en el Estado, cuyas unidades constituyentes ya no son lazos de familia, sino vínculos locales, una sociedad donde el orden de familia está completamente sometido al orden de la propiedad y en el seno de la cual, tienen libre curso esos antagonismos y esas luchas de clases, que compone hasta hoy toda la "historia escrita" (Engels, 1884, p. 12).

Kuczinski es claro en sus afirmaciones, en ellas se puede observar la necesidad de seguir con cautela el proceso de desintegración, evitando caer en enfoques esquemáticos y simplista de un proceso tan complejo y diverso. El estado no llega a disolver a la vieja sociedad gentilicia de la noche a la mañana. Durante un largo período de tiempo, ambas formas sociales coexisten. Para él, la época de la esclavitud comienza cuando las poblaciones griegas, entraron en la fase de la formación del Estado, y a la formación del Estado en Egipto, Babilonia, en Asiria y Persia como período de transición de la barbarie a la esclavitud.

Ello no significa que estos pueblos no vivieran en el estadio de la esclavitud, sino que solo con la entrada de los griegos en esta época, sobre la base del desarrollo de las fuerzas productivas, la nueva forma social se impuso lo suficiente, como para permitir afirmar que la humanidad entraba en la época de la esclavitud" Este autor prevé que:

Una subdivisión tal de la historia humana no es definitiva. A este propósito es útil recordar que Federico Engels en su obra el Origen de la Familia, no tiene en cuenta el desarrollo total de la sociedad asiática, porque nuestras informaciones de la vida de los pueblos asiáticos eran entonces muy exiguas. Desde aquel tiempo estos se han acrecentado extraordinariamente, y no hay que descartar que mañana, la investigación histórica pueda decidirse a situar el comienzo de la época de la esclavitud antes de la formación del Estado en Grecia.

(Kuczinski, 1974, pp 63-64)

Se lamenta de que. "El estudio de la transición de la barbarie a la esclavitud sobre la guía de nuestros numerosos conocimientos particulares del mundo antiguo, no avanza como debería avanzar" (Kuczinski, 1974, p 65).

Ribeiro (1992) en su obra El Proceso Civilizatorio, empeñado en encontrar una explicación a la formación de los pueblos americanos, realizó una reformulación de las teorías de alto alcance histórico, que lo condujo a establecer la importancia de las

revoluciones tecnológicas, que, como factor determinante, conllevaron a procesos civilizatorios y nuevas formaciones socioculturales (FSC). Propone un cuadro comparativo de diversos esquemas conceptuales de división de la Historia que contiene valiosa información. Para el caso que nos ocupa, analiza la Revolución Agrícola, la Revolución Urbana, donde se produce la transición hacia la sociedad clasista, y la Revolución del Regadío, para la consolidación de la esclavitud comunal en el Oriente Antiguo, además de los mayas y aztecas, en América.

En la Revolución Agrícola explica los rasgos de la Comunidad Gentilicia. Establece algunos avances alcanzados por los hombres como, el descubrimiento del fuego y la construcción de instrumentos, pero no hace alusión a la importancia del papel del trabajo en la transformación del mono en hombre, explicado por Federico Engels. Considera las opiniones de Steward (1955), R.C. Owen (1965) y M. D. Shalins (1968).

Se encuentra una descripción del papel que desempeñaron la agricultura y la ganadería, como fuentes importantes de alimentación, así como de cómo el hombre aprendió a domesticar los animales.

Al explicar las aldeas agrícolas indiferenciadas y las hordas pastoriles nómadas (FSC), no incluye ninguna referencia a los análisis realizados por Morgan y Engels en La Sociedad Antigua y el Origen de la Familia, que como se conoce, son fuentes a tomar en cuenta para caracterizar las sociedades pre-estatales en cualquier lugar del mundo. Hay una descripción del papel compartido del hombre y la mujer en las aldeas agrícolas y el predominio del hombre en las hordas pastoriles. Considera que la guerra fue un elemento que vino a consolidar en ambas FSC, el papel del hombre con respecto al de las mujeres.

Durante la Revolución Urbana argumenta los avances técnicos que posibilitaron alcanzar formas de vida superiores, hasta llegar al advenimiento de las primeras ciudades. Que el aumento de la producción agrícola permitió la división del trabajo, la especialización artesanal y del comercio entre agricultores y pastores. Los grupos minoritarios, se estimularon a compulsar la obtención de mayor cantidad de productos. Así surge la esclavitud de los prisioneros de guerra, lo que hizo alterar el carácter igualitario de aquellas comunidades, para transformarlas en comunidades multiétnicas, caracterizadas por la polarización de esclavos, en contraposición a señores y en competencia con los trabajadores libres. Este proceso derivó progresivamente hacia sociedades de clases, asentadas en la propiedad privada y la acumulación del producto del trabajo social, las relaciones interpersonales antes reguladas por el parentesco comienzan a ser condicionadas por consideraciones de orden económico.

Insiste que el procedimiento de capturar los prisioneros de guerra para esclavizarlos, afecta tanto a los pueblos subyugados- porque los desarraiga y los convierte en condición material de la vida de otros pueblos- como a los propios sojuzgadores porque les impone modos de vida y de ordenamiento social opuesto a los anteriores, por su carácter no igualitario y multiétnico (al incluir elementos extraños dentro de las comunidades). Que ello trasmataba el carácter de la sociabilidad vigente entre los miembros, que de igualitaria y homogénea, se va volviendo categorial, haciendo a unos privilegiados y transformando a otros en parias.

Surgen las clases sociales que diferencian a los productores respecto a las capas parasitarias de apropiadores de los excedentes. Estos se concentran en ciudades hacia donde también tendían los artesanos, ya desligados de la producción agrícola.

En esas valoraciones hay un elogio a la propiedad privada o estatal, aunque luego reconoce la desigualdad social, que tiene su origen en la existencia de la propiedad privada. Considera al excedente como resultado de la propiedad privada y no como causa de su surgimiento.

En relación con el surgimiento del Estado, conforma su establecimiento e inicialización en la vida urbana. Menciona a Morgan, pero soslaya a Engels que como es sabido realiza un análisis muy completo de esta problemática. Tampoco menciona a Lenin en relación al tema de las clases sociales y el Estado.

Los habitantes de la ciudad se van diferenciando de los del campo, en los primeros predominan artesanos y comerciantes, a los que se van sumando sacerdotes, funcionarios y soldados, nueva estructura societaria de campesinos y ciudadanos determinada por el territorio y no por la descendencia.

### **La problemática del feudalismo**

En relación con el feudalismo, puntualizamos que, para su establecimiento en Europa Occidental, hubo de ser desintegrada la comunidad gentilicia entre las tribus germanas, sin embargo, hay muchas confusiones al respecto. Entre las tergiversaciones acerca del origen del feudalismo encontramos:

Las que afirman que los bárbaros nada aportaron al desarrollo y reducen su papel a la pasividad y de acomodo a la situación reinante en el Imperio. O que entraron como “un torrente devastador”. En realidad, fue la forma pacífica la predominante, al cruzar las fronteras (limes). Por diversas razones los emperadores romanos los autorizaban a establecerse en sus tierras. Ante la crisis, los aceptaban como soldados, al ser una milicia dispuesta a servir por pagos en especie, a lo que se negaban, los pretenciosos militares de origen romano. Los bárbaros se romanizaron y a partir de las invasiones, el imperio se barbariza.

Otros analizan la génesis del feudalismo como algo lineal, sin diferenciar variantes y tipologías, acorde a zonas geográficas, a la mayor o menor presencia del elemento romano o germano (germanistas o romanistas). Puede afirmarse que el feudalismo es en definitiva, el resultado de la combinación de elementos romanos y germanos, en un proceso de síntesis.

Las teorías de la continuidad y la discontinuidad que niegan la Revolución Social y las que no se preguntan por qué para que triunfaran las relaciones de producción feudales en Europa Occidental, transcurrieron casi cinco siglos.

Fue a partir de los reyes merovingios y carolingios que las relaciones de producción feudales ganaron terreno. Ellos contribuyeron, con su política de constantes guerras, a la ruina de los campesinos libres, los que estaban obligados a participar en el ejército y abandonar sus parcelas. El fraccionamiento político, el poder cada vez más fuerte de los señores feudales y la Iglesia católica, influyeron negativamente en los campesinos libres, que terminaron por perder su independencia con las invasiones de los siglos IX y X, obligados a ponerse bajo la “protección” de los poderosos para conservar sus

vidas, ante la debilidad del poder real, pagaron con su libertad, el precio de la protección.

Casi cinco siglos fueron necesarios para que la comuna campesina franca fuera derrotada y las relaciones de producción feudales triunfaran en la región de las Galias

Otros historiadores solo toman en cuenta para caracterizar al feudalismo, rasgos externos y aislados como: relaciones feudo-vasalláticas o descentralización política. La primera, practicada por la clase dominante y solo posible, sobre la base de la explotación de los campesinos. La falta de centralización del poder político, era una consecuencia de la fragmentación económica, a su vez derivada de la economía natural.

Consideran a la sociedad feudal como algo “fortuito” o “antinatural”, “capitalismo embrionario” o “patrimonial”. Estos dos últimos para justificar la eternidad del capitalismo.

Es necesario comprender que la esencia del modo de producción feudal está en las relaciones de producción que se establecen entre los terratenientes feudales y los campesinos dependientes, criterio metodológico para poder entender, cuándo estamos en presencia del feudalismo o solo de manifestaciones feudales.

Resulta difícil conocer cuándo termina un régimen y comienza uno nuevo, nacido en el seno del anterior. Además, el desarrollo de la sociedad se produce de manera desigual, por lo que no es posible establecer con nitidez una periodización uniforme para todas las regiones del mundo.

En relación con ello Díaz (2002, p. 2), destaca que “La historia transcurre en la relación pasado-presente-futuro. Esto supone a su vez que el presente no puede ser comprendido sin buscar los antecedentes en el pasado. Entre las tareas de la docencia de la Historia se encuentra reflexionar sobre el pasado para contribuir a asumir el presente con voluntad creadora (...) es misión de la asignatura enseñar a los alumnos a explicarse lo acontecido”.

En el prólogo al libro Cuba ¿Fin de la Historia? del autor Ernesto Limia, Padrón afirma:

“Entre las carencias de la preparación cultural, se encuentra el desconocimiento de la Historia, o su mal conocimiento, pues si la memoria histórica se resume a ser un azote improductivo, para repetir lo que sucedió, no sirve y será inútil...” (Padrón, en: Limia, 2017, p. 2)

Para concluir deseamos enfatizar en que como se ha explicado, el fenómeno de la desintegración de las comunidades gentilicias, el establecimiento de las sociedades divididas en clases y el surgimiento del Estado, es una problemática aun no resuelta por la historiografía. Las condiciones para este proceso se encuentran en el desarrollo de las fuerzas productivas, que provocaron cambios en las relaciones de producción, es decir en las relaciones de propiedad, distribución, cambio y consumo, así como su correspondiente superestructura. Los autores nos esforzamos por sistematizar algunos argumentos que permitan un acercamiento al tema. De lo que se trata es de analizar y enfocar la llamada transición, sin esquematismos o parcialidad, sin reduccionismos y con visión de totalidad. Somos del criterio de que la comprensión del tema, es de vital

importancia para entender el desarrollo de la sociedad en esas épocas históricas y en posteriores a la antigüedad y la edad media.

## **REFERENCIAS**

Engels, F. (1884). *Prólogo a La sociedad antigua*. La Habana: Venceremos.

Kuczinski, J. (1974). *Breve historia de la economía*. La Habana: Ciencias Sociales.

Padrón, J. (2017). *Prólogo. En: Cuba ¿Fin de la Historia?* La Habana. Ocean Sur.

Quintero, C., Garcés, E., y Reyes, J.I. (2016). La utilización del cuaderno de ejercicios de Historia Antigua y Medieval en séptimo grado. *Opuntia Brava*, 8 (2).

Recuperado

de

<http://opuntiabrava.ult.edu.cu/index.php/numeros/2016/vol8num2/318-0159>